

گزارش

فراکسیون نمایندگان ولایی تاکید کرد **آتش بازی آتش به اختیار پارلمان**



از شامگاه هفدهشنبه گذشته که دونالد ترامپ از خروج ایالات متحده از برجام و توافق هسته‌ای گروه ۵+۱ ایران خبر داده، ایران و مسائل ایران تقریباً هر روز به‌نجوی به‌نیم‌صفحه نخست روزنامه‌ها و تیتراصلی رسانه‌های بین‌المللی راه یافته است. در این میان اما واکنش چند نماینده تند و تیزتر عضو فراکسیون نمایندگان ولایی یا همان فراکسیون اصولگرایان مجلس، خودموضوعی مجزا و در عین حال مرتبط با خروج امریکا از برجام بود که از قضا در رسانه‌های بین‌المللی نیز بازتاب داشت. وقتی، تنها چند ساعت پس از نطق جنجالی ترامپ در کاخ سفید، حدود ۱۵ تا ۲۰ نماینده مجلس ایران در صحن علنی، مجیز به فدک و ابزار آلات آتش‌زای یک بر که کاغذ ۸۴ به‌رنگ پرچم امریکا و چند برگه کاغذ ۸۴ کانهو «برجام» را به آتش کشیده و فریادزنان شعار مردمداد سردادند و چند ساعت بعد، نشریات بین‌المللی کثیرالانتشار همچون روزنامه چاپ گرای «گاردین» چاپ لندن، تصاویر این عملیات پارلمانی را سه‌سراسری گیتی مخابره کردند.

محسن کوهنک نماینده لنجان که پیشگام دیگر همفکران در مجلس، فدک‌از جیب بیرون کشید، آگاه از ابعاد وسیع، رسانه‌ای این اقدام گفته‌است؛ یکی از دوستانم که همان روز در اجلاسی در پاکستان شرکت داشت، نقل می‌کند: تا گه‌ان رییس اجلاس به در میانه نشست یادداشتی به دستم داد که بر سرسیده بود آیا این درست است که نمایندگان ایران برجام و پرچم امریکا را در صحن علنی آتش زده‌اند؟! این نماینده مجلس ادا‌مه می‌دهد: نکته جالب اینکه این دوست بنده نیز ضمن تایید خبر، به مزاج گفته‌است که «هایپیم!»

شاید سوالی که در این شرایط از ذهن هر شنوده‌ای بگذرد، این است که «این» نماد شجاعتی که کوهنک به‌نقل از یک دوست خود از آن صحبت کرده و به اعتبار آتش‌بازی چهارشنبه مجلس به آن می‌بالد، کدام است و مهم‌تر آنکه این «های» که به‌زعم رفیق کوهنک «این» هستند، دقیقاً چه کسانی اند؟! به‌ویژه وقتی از میان ۴۰ فراکسیون مجلس، فراکسیون اصلاح‌طلبان موسوم به «امید» مخالفت رسمی خود را با این اقدام اعلام کرده و همین دیروز نیز بعد از نشست شورای مزرگی خود نیز آن چنان که به‌رام پارسیای سخنگوی فراکسیون امید به ایلنا خبر داد، قرار است در تایید این مخالفت، حتی بی‌پناهی هم صادر کنند و از دیگر سو کاظم جلالی رییس، غلامعلی جعفرزاده ایمن‌آبادی نایب‌رییس نخست و سی‌و‌پنجی دیگر از اعضای فراکسیون مستقلین ولایی نیز رسماً نظر مخالف خود را در قبال این اقدام اعلام کرده‌اند. حال آنکه تقریباً تمامی ۱۵ تا ۲۰ نماینده‌ای که در «تش‌بازی چهارشنبه» «هماندگان ولایی» بودند و مهم‌تر اینکه برخی شنیده‌ها از راهروهای پارلمان، از مخالفت بعضی اعضای ارشد این فراکسیون با اقدام صورت گرفته، حکایت‌دارد.

علیرضا رحیمی، عضو هیات رییسف فراکسیون امید که ابتدای هفته جاری در جریان ایراد نطق میان‌دستور خود ضمن انتقاد از «آتش‌بازی چهارشنبه»، سخنه‌نویس برجام را تقدیم هیات رییسف مجلس کرد و خواستار محافظت از آن شد، در توییتی نه‌تنه‌ا از مخالفت علی لاریجانی رییس مجلس خبر داده، بلکه تاکید می‌کند: «وسای هر ۳ فراکسیون با این اقدام مخالف بودند.» ادعایی که البته در این مدت با مخالفت و تکذیب حیدرضا حاجی‌بابایی رییس فراکسیون «هماندگان ولایی» مواجه نشده و به نظر می‌رسد علت عدم تایید آن نیز صرفاً مناسبات درون تشکیلاتی بوده‌است.

در این میان اما احمد امیرآبادی فراهانی عضو ارشد این فراکسیون به «اعتماد» می‌گوید: «آتش‌زدن پرچم‌اقدمی فراکسیونی نبود، بلکه تعدادی از نمایندگان به‌صورت خودجوش دست به این کار زدند و ربطی به فراکسیون نداشت.» این عضو اصولگرای هیات رییسف مجلس که تمایل به اظهار نظر بیشتر نداشت، صرفاً تاکید کرد: «در شرایط فعلی حتماً به انسجام و وحدت ملی نیاز داریم و همه گروه‌های سیاسی باید با یکدیگر متحد باشند، چراکه دشمنی مسائل را حل نمی‌کند.»

هم‌زمان سیدحسین نقوی حسینی سخنگوی فراکسیون نمایندگان ولایی به نحوی دیگر اظهارات امیرآبادی را تکرار کرده و در این رابطه به «اعتماد» گفته‌است: «صحیحی در فراکسیون نشده بود و تصمیم فراکسیونی نبود.» محمد دهقان نایب‌رییس فراکسیون نمایندگان ولایی نیز از پاسخ به این پرسش «اعتماد» خودداری کرده و می‌گوید: «بهرتر است به‌جای پرداختن به این فرعیات، به سراغ اصل مشکلات کشور برویم.»

موضوع جالب توجه در این بین اما شاید در اظهارات محسن کوهنک پیشگام نمایندگان شرکت‌کننده در آتش‌بازی چهار شنبه نهفته باشد. این عضو فراکسیون نمایندگان ولایی در صحبت‌ها یی‌اگره‌ای آتش‌زدن پرچم امریکا و پرجام، بخشی به‌الغضای فراکسیون داشته، به «اعتماد» گفته‌است: «صلاتیاز نبود باقی‌افسون هماهنگ‌کنم. این تصمیم شخصی بود و اگر زمانی تشخیص شخصی‌ام این باشد که باید این کار را تکرار کرد، باز هم چنین خواهی‌کرد (صحیحی در فراکسیون نشده بود و تصمیم فراکسیونی نبود.» محمد دهقان نایب‌رییس فراکسیون نمایندگان ولایی نیز از پاسخ به این پرسش که آیا این رویه با فعالیت تشکیلاتی‌اش در تداخل و تراحم نیست، می‌گوید: «من تشکیلاتی عمل می‌کنم اما قرار نیست اگر بخواهم آب بخورم، از تشکیلات اجاز بگیرم!»

حالا، آتش‌بازی آتش به اختیار چند نماینده که از سوی

هیچ‌یک از ۳ فراکسیون سیاسی پارلمان نیز مورد حمایت

قرار نگرفته، در رسانه‌های بین‌المللی بازتابی نسبتاً وسیع

یافته و تصویری از مجلس ایران اراه کرده که تا گری نگویم،

غیرواقعی است؛ باید اعتراف کنیم، تصویری است‌از اقلیتی

کوچک در مجلسی بزرگ‌اقلیتی که حالا تصویرشان

با چهره‌ای برافروخته و کاغذهایی مشتعل، از همه

نمایندگان نمایانگی می‌کند.

سیاست

گفت‌وگوی روز

خروج امریکا از برجام، فیلتر ینگ تلگرام، بروز اعتراضات در چندماه اخیر ومشکلاتی حول قیمت ارز ومسائلی چون بیکاری و رکود، از جمله تحولات مهم این‌روزهاست؛ تحولاتی که وجهه دولت مستقر تانهاد‌های مختلف کشور را تحت تاثیر قرار می‌دهد. پرسش‌های زیادی در این باره می‌توان طرح کرد. اینکه آ‌موزن سخت‌روحانی در اندازی این تحولات چیست و او به سمت اعتمادسازی رفته یا اعتماد سوزی؟ موفقیت‌و شکست روحانی چه میزان با وجهه‌نظام در هم آمیخته است؟ عملکرد اصولگرایان در این بین چه بوده است؟ امیر محبیان، تحلیلگر اصولگرا و استاد دانشگاه معتقد است که «دولت هم هزینه «فتح‌الفوج» نشان دادن برجام را داد.» او همچنین بیان می‌کند «برجام در واقع انتخاب بین بد و بدتر برای ایران بود.» این استاد دانشگاه تاکید کرد که «نباید در برجام به عنوان یک راه‌حل موقت ماند؛ دلواپسان بعضاً دغدغه‌های قابل فهمی دارند اما اصرار بر سودگیری از این برداشت برای پر‌خورد سیاسی با یک جر‌بان عملا‌دغدغه‌های آنها را فاقد حسن نیت می‌نمایاند، در حالی که شاید به‌واقع چنین نباشد.»

استراتژی نظام در قبال برجام چه باید باشد؟

برجام یک روند طبیعی در تعاملات سیاسی مان‌بود، برجام یک اقدام ضروری برای گذار از یک دوره تنگنای اقتصادی-سیاسی جدی بود که با مدیریت دولت امریکا در زمان ریابما و با همکاری سایر کشورهای اروپایی در بستر تبلیغات ضدایرانی رسوب یافته در اذهان، به وجود آمده بود. فشارهای تحریم عملا اقتصاد ما را با چالش مواجه کرده بود؛ لازم بود در برجام فشارها کاهش داده شود و در حال، فضای سنگین تبلیغات ضدایرانی که «هت صادقانه» ما را زیرسوال می‌ده، دگرگون شود. بر‌خلاف آنچه «مذاکرات برد-برد» نامیده شده است، به‌گمان من این اصطلاح به غلط نوعی مشروعیت به فشارهای غرب توفع فراینده در داخل به وجود آورد. قیلا هم گفته‌ام، برجام در واقع انتخاب بین بد و بدتر برای ایران بود. در همین راستا، با وجود شعارهای دلواپسان که با شاخص آرمانی به‌برجام‌نگریسته‌وفاصله‌واقیمت‌تاآرمان(ایده‌ال) آنها را نگران می‌کرد، من فاصله برجام با واقعیت نامطلوب چنان‌فراغه توسط غرب را در نظر می‌گیرم به همین دلیل به گمان من، براساس واقعیت‌ها، تلاش مذاکره‌کنندگان ما و انعطاف نظام در گذار از تنگنا قابل توجه عقلانی و ارزشمند و مبتنی بر واقعیتی بود. اما در مجموع به گمان من نباید کس در برجام به عنوان یک راه‌حل موقت ماند؛ دلواپسان بعضاً دغدغه‌های قابل فهمی دارند اما اصرار بر سودگیری از این برداشت برای برخورد سیاسی با یک جریان عملا‌دغدغه‌های آنها را فاقد حسن نیت می‌نمایند،

در حالی که شاید به‌واقع چنین نباشد. دولت هم هزینه «فتح‌الفوج» نشان دادن برجام را داد. برجام یک راه‌حل موقت ولی ضروری بود. فعلا نیز ما وارد پرده دوم برجام شدیم.

■ **شکست برجام و تلگرام، دولت روحانی را زمین می‌زند یا خیر؟**

این پاسخ را باید دولت آقای روحانی ارائه کند. اما بحث برجام و تلگرام از جنس واحد نیستند. وجه مشترک آنها «وعده است» که عبارتی پرش شما را اینگونه می‌توان اصلاح کرد که آیا توانای دولت در عمل به وعده‌ها قادر است دولت را به شکست بکشاند یا خیر؟ پاسخ من در ضمن انتقاد از «آتش‌بازی چهارشنبه»،سخنه‌نویس برجام را تقدیم هیات رییسف مجلس کرد و خواستار محافظت از آن شد، در توییتی نه‌تنه‌ا از مخالفت علی لاریجانی رییس مجلس خبر داده، بلکه تاکید می‌کند: «وسای هر ۳ فراکسیون با این اقدام مخالف بودند.» ادعایی که البته در این مدت با مخالفت و تکذیب حیدرضا حاجی‌بابایی رییس فراکسیون «هماندگان ولایی» مواجه نشده و به نظر می‌رسد علت عدم تایید آن نیز صرفاً مناسبات درون تشکیلاتی بوده‌است.

در کارنامه‌اش منکس خواهد شد اما آیا اینها دولت او را زمین خواهد زد یا نه، امر جداگانه‌ای است، که به‌معنای زمین‌خوردن برمی‌گردد.

■ **برجام و تلگرام چه نقشی در زندگی مردم داشته‌اند؟**

برجام و تلگرام دو پدیده دیپلماتیک و فناوریانه- ارتباطی هستند، طبعاً در شرایط جدید زیست جدید صورت می‌گیرد. نباید پدیده‌های موقت را چنان‌اهمیتی بخشید که زیست بدون آنها ناممکن باشد و در صورت فقدان آنها مردم زندگی را فرآگرد، ضمن آنکه مردم‌ما مثل آب سیال هستند و در برابر هیچ‌س‌دی متوقف نمی‌شوند، در برابر هر مانعی راهی برای عبور می‌یابند. نظام باید منطق حرکت و

عدلیه

siasat@etemadnewspaper.ir



امیر محبیان در گفت‌وگو با «اعتماد»:

ایجاد مانع برابر نیاز مردم نه ممکن است نه مفید

نیاز مردم را خوب بشناسد و برای آن برنامه‌ریزی کند و الا صرفاً ایجاد مانع در برابر نیاز نه‌ممکن‌است‌نه‌مفید.

■ **سرنوشت دولت‌ها چقدر به موفقیت‌های شان وابسته است؟**

در یک نظام دموکراتیک که دولت‌ها با رأی مردم به قدرت می‌رسند یا از قدرت کنار می‌روند، بقای نظام وابسته به دولت‌ها نیست، اما سرنوشت دولت‌ها وابسته به موفقیت خود آنهاست. جمهوری اسلامی یک جریان مستمر چهل‌ساله است که دولت‌ها و گرایش‌های مختلف را در حاکمیت دیده‌است؛ این دولت‌ها آمدند و رفتند و نظام

بر سر جای خود قرار دارد. اما طبعاً موفقیت دولت‌ها بر اعتبار نظام افزوده ضعف دولت‌ها به اعتبار نظام ضربه می‌زند.

■ **بدنه اجتماعی و افکار عمومی فارغ از هوادار روحانی بودن یا نبودن چه مطالبات و توقعاتی از سیستم دارند؟**

ارزیابی‌های علمی و دقیقتری در این مورد صورت گرفته‌اند. اما به‌صورت روشن باید دانست

اولاً و بالذات فلسفه وجودی

نظام‌های حاکم، حل مساله است؛ حل مساله مردم در وجهه‌و حسد مختلف، مردم از نظام خواستار حل معضلات خود هستند، معضلاتی که در ابتدای‌ترین ولی جدی‌ترین شکل آن صورت اقتصادی دارد. مردم می‌خواهند

حکومت زندگی را برای آنها راحت‌تر کنند، آینده آنها را در نظر بگیرد و موانع پیش‌پای آنها را برابریشان برارد. حکومت‌دینی باید علاوه‌بر محیط زندگی آرام و آسوده که وظیفه‌هر حکومتی است، تعالی و پاک‌ی زندگی مردم‌را هم تأمین کند، روشن‌بگویم مردم توقع دارند حکومت در کنار آنها گره‌گشای زندگی آنها باشد و نه در مقابل آنها. مردم از حکومت احترام می‌خواهند و به‌بهی است که در مقابل باید احترام بگذارند. مردم پاری می‌خواهند و در مقابل در

جدی می‌دانم. محاسبه اینکه شکست دولت به‌صورت کارآمدی نظام ضربه می‌زند، کار دشواری نیست و گمان من با حداقل در ک سیاسی واجتماعی می‌توان این معادله را حل کرد. اما اگر بپرسیم که آیا منتقدان روحانی قادر به اداره کشور هستند یا خیر؟ طبعاً پاسخ این است که مطمئناً آنها برای خود چنین ظرفیتی قابل هستند، دولت روحانی آخر دنیا نیست، سال ۱۴۰۰ باید دولت دیگری روی کار بیاید. هیچکس نمی‌تواند دولت روحانی را فاقد‌اشکال بداند، پاره‌ای از اشکالات به دولت روحانی و کار‌دهای آن برمی‌گردد و بخشی مشکلات زیربنایی و فرادولتی است که هر دولتی بیاید، گرفتار آن است. وضعیت مادر نظام جهانی که محدودیت‌هایی را ایجاد می‌کند، از آن جمله است. دولت پذیرای تعامل روحانی نمی‌تواند است. کارها را کامل‌باز کند، وضعیت را قیام‌علوم‌است.

■ **توانست کشور را توجیه به شرایط فعلی در حوزه‌های سیاست خارجی، داخلی، اجتماعی و اقتصادی چیست؟**

بهرست این نیازها بسیار طولانی خواهد شد، اما من در حوزه اقتصادی حل مشکل کارآمدی را که به مدیریت برمی‌گردد در رأس مشکلات می‌دانم. نظام اجرایی ما کارآمد نیست، تشخیص آن هم کار دشواری نیست در هر لحظه شاهد آن هستیم، اگر نظام مدیریت کارآمد باشد، حل مشکلات اقتصادی واجتماعی مردم کار دشواری نیست یا حداقل ناممکن نیست. در حوزه سیاست داخلی و عمدتاً اجتماعی به‌نظم سرمایه اجتماعی یعنی اعتماد فیمابین کاهش یافته‌است. می‌توانیم به جمعی از هواداران وفادار نظام اشاره کنیم و بگویم الحمدالله این رابطه هیچ مشکلی ندارد ولی این نوعی خودفریبی است. حکومت با شهروندان طرف‌است، نه فقط هواداران وفادار خودش، باید رابطه با شهروندان اصلاح شود. باید بر اعتماد افزوده شود. افرادی در کشور قربت‌اللهی تلاش دارند هر کجا مردم اعلام‌ای دارند، در برابر آن بااستند. سبیلی به صورت مردم‌زدن با هر نیتی خدمت به نظام نیست. باید حرمت گذاشت تا حرمت دید. مردم ما احترام تشخیص می‌دهند، بی‌احترامی را هم همین‌طور، باید ادبیات تعاملی بخش‌هایی از حاکمیت با مردم اصلاح شود. مردم بیشترین هزینه‌ها را برای دفاع از انقلاب داده‌اند و کمترین منافع را برده‌اند، اما عقب‌نکشیده‌اند، در سخت‌ترین شرایط این مردم بوده‌اند که با مدیریت نیازهای شان پذیرش کمبودها برای نظام جای مانور در برابر دشمنان ایجاد کرده و امکان ایستادگی به وجود آوردند. به‌گمان من باید بخش‌های سخت‌نظام، در قبال عامه مردم یعنی عموم شهروندان نرم‌تری بیشتر نشان دهند. با اولویت‌ها را مجدداً بازنگری کرد. مردم موتور محر که این انقلاب هستند هر کس در کاری کن‌داین موتور خاموش یا دلسرد شود، اشتباه‌نکرده‌است؛ خیانت کرده‌است.

■ **مطالبات اجتماعی در حوزه طبقات فرادست، طبقه متوسط و طبقه فرودست چیست؟ مطالبات اقتصادی چسر از دولت‌های گذشته؟**

■ **اصلاح طلب به‌صورت پررنگ مطرح بوده‌است؟**
مطالبه اقتصادی با نیازهای حیاتی مردم سروکار دارد و اولین و مهم‌ترین مطالبه مردم از حکومت‌هاست. اگر این مطالبه پاسخ داده شد نیازهای منزلتی جایگاه عرضه بیشتر پیدا می‌کند. طبقات فرادست و بخشی از طبقه متوسط طبعاً به‌دلیل آنکه مطالبات اقتصادی حادی ندارند، بیشتر مطالبات اجتماعی مبتنی بر آزادی‌های فردی واجتماعی را مطرح می‌کنند ولی طبقات فرودست در صف نخست مطالبات خود، نیازهای مادی را می‌بینند، امنیت ذهنی آنها تابعی از وضعیت اقتصادی آنها می‌شود. اخیراً نیز با جهش در قیمت‌ها خصوصاً از آن‌جایی که به‌صورت شاخص دیده می‌شود، هراس از آینده نامعلوم باعث سقوط ذهنی طبقات متوسط به پرنگاه اضطراب می‌شود. امیدها به سوی ناامیدی می‌رود و این بسیار خطرناک است. مطالبات اقتصادی، نیروهای پیگیر جدی را به میدان می‌کشاند.

این تفکیک خیلی در ذهن مردم شفاف نیست. بنابراین اگر کسانی فکر می‌کنند می‌شود دولت‌ها ناکارآمد، دیده شود ولی نظام کارآمد، بسیار ساده به مساله نگاه می‌کنند. یا اگر تصور شود که می‌توان یک‌سوه را ناکارآمد یا قوه دیگری را کارآمد نشان داد و در مجموع مردم فقط حسنات را در کارنامه نظام ببینند، اشتباه است. نظام در ذهن مردم یکپارچه است. مردم را دانسته باشد و گره از کار آنها بگشاید، مردم در صورت مفید دیدن نظام و دولت از آن حمایت می‌کنند. منافع یک‌سوه به جریان ندارد. مردم همه صادقانه، به فعالیت‌ها که با مردم راه آمد مردم ما ثابت کرده‌اند، فهیم هستند و درک بالایی دارند. انقلاب مردم را صاحب درک بالایی در تجزیه و تحلیل رفتارها کرده‌است، هر کس روی فهم مردم سرمایه‌گذاری کند، حتماً سود خواهد برد.

■ **آیا جریان‌هایی که به‌دنبال فروپاشی دولت روحانی هستند مفروض به استعفاى روحانی و شکست دولت‌ش می‌توانند کشور را اداره کنند؟**
من این مفروض را بدیهه‌نی یا حداقل فاقد مستندات

چهارشنبه ۲۶ اردیبهشت ۱۳۹۷، ۲۹ شعبان ۱۴۳۹، ۱۶ مه ۲۰۱۸، سال پانزدهم، شماره ۴۰۸۹

دفاعی

سرلشکر عزیز جعفری: اولویت ما نباید در آمدزایی باشد

فرمان غیر مستقیم فرمانده



«اولویت ما در سپاه، نباید منافع اقتصادی و درآمدزایی باشد.» سرلشکر محمدعلی جعفری، فرمانده کل سپاه پاسداران دیروز در جریان افتتاح نخستین بیمارستان تخصصی دندانپزشکی کشور با بیان این مطلب گفت که «نباید الگوی ما سازمان‌ها و شرکتهای خصوصی باشند که نگاه آنها تنها کسب منافع مالی بیشتر است.» اشاره جعفری مشخصاً به پروژه مذکور بود اما همین سخنان ایسن نوید را می‌دهد که مقامات مسوول در سپاه به دنبال انتفاع از پروژه‌های اقتصادی نیستند.

بحث واگذاری پنگاه‌های اقتصادی ارتش و سپاه از نیمه دوم سال گذشته آغاز شد. همان وقت که حسن روحانی رییس جمهور – آذر ۹۶ – طی گفت‌وگوی تلویزیونی خود گفت: «بخش‌های عمومی غیردولتی و نیروهای مسلح باید نگاه‌های شان را واگذار کنند… یکی دو مرتبه در این مورد با مقام معظم رهبری صحبت کردم. ایشان هم کاملاً موافق هستند. بعد از آن نیز امیر حاتمی، وزیر دفاع در گفت‌وگویی با روزنامه ایران از دستور رهبری برای واگذاری نگاه‌های اقتصادی در ارتش و سپاه خبر داد و گفت: «مسئولیت این کار (واگذاری نگاه‌های اقتصادی) از طرف مقام معظم رهبری و فرمانده کل قوا به ستاد کل نیروهای مسلح واگذار شده و ستاد کل در کل نیروهای مسلح این موضوع را دنبال می‌کند تا این نیروها از کارهای اقتصادی غیرمرتبط به هر دلیل، خارج شوند.»

مروری بر اخبار و اظهارات مقامات عالی‌نظامی روشن می‌کند که ارتش از ابتدای سال گذشته ساماندهی به فعالیت‌های اقتصادی را در دستور کار قرار داده است. مصداقش اینکه احمدرضا پور دستان، جانشین سابق فرمانده کل ارتش ۴ اردیبهشت به تسنیم خبر داده بود «ستاد کل نیروهای مسلح در بحث انضباط بخشی به فعالیت‌های اقتصادی قصد دارد. برخی از نهادهای شورای راهبردی را حذف کرد.»

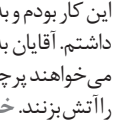
وزیر دفاع نیز در شهریور ۹۶ از ساماندهی موسسات مالی و اعتباری وابسته به نهادهای نظامی خبر داده بود. محمد صالح جوکار، معاون پارلمانی سپاه پاسداران گفته بود که دستوری در این باره ابلاغ نشده است. جو کار در گفت‌وگوی قبلی خود با اعتماد آنلاین گفته بود: «فعالیت‌های قرارگاه خام‌وش‌ریز ساختی و در حوزه‌های مختلف از جمله راه و آب است. غالباً هم این پروژه‌ها پولی تا‌الان در اختیار قرار گاه نگذاشتند و قرارگاه‌رقدهای بالایی طلب دارد.»

پیش از آن نیز اسماعیل کوثری، جانشین قرارگاه ثارالله سپاه دستور رهبری در مورد واگذاری بنگاه‌های اقتصادی اظهار بی‌خبری کرده و گفته بود که فعالیت‌های اقتصادی سپاه جنبه عمرانی و سازندگی دارند و مربوط به عرصه‌هایی می‌شوند که دیگر نهادهای توان انجام‌شان را ندارند.

خبر

مخالفت فراکسیون امید با آتش‌زدن پرچم امریکا

مصطفی کواکبیان، نماینده تهران؛ فراکسیون امید صد در صد با آتش‌زدن پرچم امریکا در مجلس مخالف بوده است. من هم مخالف



این کار بودم و به سکوت رییس مجلس هم انتقاد داشتم. آقایان به نام مجلس کار را انجام دهنده و اگر می‌خواهند پرچم آتش بزنند، برون‌بیرون مجلس آن را آتش بزنند. خَبر آنلاین

ادامه از صفحه اول

امر یکارفت، اتحاد ملی نیامد

با اقداماتی همچون آتش‌زدن پرچم کشورهای دیگر نقش ترامپ‌ها و نتانیاهو‌ها را بازآفرینی کنند، طبعاً راه به جایی نخواهیم برس و قاعدتاً در این صورت در میدان صهیونیست‌ها بازی کرده‌ایم. معتمد خروج ایالات متحده از برجام و فشارهایی که دونالد ترامپ به‌دنبال اعمال آن به کشور و ملت سرفراز ایران است، اتفاقاً می‌تواند به نفع ما بوده و منجر به ایجاد نوعی وحدت و اتحاد ملی در سراسر کشور و میان مسوولان و همچنین ملت باشد اما به شرط آنکه نوعی عقلانیت، درایت و تدبیر بر رفتار سیاسی همه ما حاکم باشد.

با این حال متأسفانه در مدت اخیر شاهد چند حرکت متفاوت بودیم و این اقدامات بعضاً نامتعارف عملاً منجر به آن شد که نتوانیم از وضعیت فعلی در راستای ایجاد انسجام و همدلی در کشور بهره‌برداری کنیم و این‌طور که پیداست هنوز نتوانسته‌ایم از اقدامات اخیر دونالد ترامپ در خروج امریکا از برجام و تلاش‌های این کشور برای اعمال فشار به کشورهای، لاقال پیامی وحدت‌بخش و انسجام‌آفرین در داخل کشور برداشت کنیم.

قطعاً امیدواریم این اقدامات ناصحیح متوقف شده و نیل به سوی وحدت و انسجام داخلی جایگزین این رویه‌های ناصواب شود؛ همچنین امیدواریم از این پس شاهد تکرار این اتفاقات نادرست نباشیم. با این همه به نظر می‌رسد همچنان جریانی داخل کشور حواسته‌یا ناخواسته، به طبل ناامیدی مردم می‌کوبد و تا زمانی‌که این رویه متوقف نشود، نمی‌توان به بهبود اوضاع امیدوار بود.